

觀古、知今、鑑未來——論恐怖主義 攻擊思維之演進

陳 鶴 洲[※]

目 次

壹、前 言	伍、輔強恐怖主義能量的外在因素
貳、異於傳統的恐怖主義	陸、恐怖主義的未來
參、911事件的前與後	柒、防止恐怖主義再生
肆、當前恐怖主義的特徵	捌、結 語

摘 要

要處理一個問題的先決條件必先了解該命題的相關定義與元素。本文題目「觀古、知今、鑑未來——論恐怖主義攻擊思維之演進」，係立足於“時間序列”的現在，省思當前所發生的恐怖主義攻擊，對應曾經過往歷史的恐怖主義事件本質，演繹未來發展的可能，以形成預警動能。

關鍵字：恐怖主義，9-11，意識形態，行為選擇

壹、前 言

「觀古、知今、鑑未來——論恐怖主義攻擊思維之演進」試圖從異於傳統的恐怖主義、9-11事件的前後、異於傳統的恐怖主義、輔強恐怖主義能量的外在因素、未來與防止恐怖主義的再生等路徑演繹傳統的那種把恐怖主義等同於推翻現存的社會秩序和國家的理論，因9-11恐怖暴力攻擊事件的發生而成為過去。當今的恐怖主義已經打破了地理的界線，推翻了種族、民族間的差異性，和宗教的統一性，並且呈現出一種邪惡的、隱密的特殊性。它成為了一種解決表象衝突、實現理想、同時又具有毀滅性破壞作用的手段。恐怖主義組織與恐怖份子憑藉著在西方世界所學習到的智能，秉持著不對稱的戰略思想，造成「意外」與「震驚」以獲得注目。他們充分的掌握這種恐怖暴力形式的手段，因為濫殺無辜而展現了隨心所欲的特性。

對恐怖主義現象的研究之所以堪稱為當今的顯學，主要是因為恐怖主義組織所建構

※中央警察大學恐怖主義研究中心兼任副研究員，南華大學哲學系研究所碩士。

的恐怖暴力現象所引發世界性衝突問題仍持續的進行著；它終結了冷戰時期的國際性國家間對峙、它突破了傳統恐怖主義對人類的傷害容忍度、它改變了人們對武器使用的想像空間、它影響了國家體制的正常運作、它強制性的深入一般民眾的生活之中，曾經發生過恐怖主義陰影的國家與人民無時無刻不警覺隨時有再發生恐怖威脅的可能。

貳、異於傳統的恐怖主義

人、事與物創造了歷史。使用恐怖暴力手段無非就是企圖徹底的改變過去與現在，它不必在乎所採取的手段與形式，因為強調變革是全面的，所形成的效果更要立竿見影。

恐怖主義之所以被人類所害怕、排斥與反對，係從行為過程與事實結果而言。因為，所有的恐怖主義組織採取的攻擊手段是激烈的，更是殘暴的；它的攻擊對象擴及到眾多無辜人類的生命財產；攻擊時機毫無規則可循；攻擊地點無法有效掌握。因此，之所以會選擇採取一種可展現恐怖形式的暴力手段的恐怖主義組織的產生、特性、本質，是相當值得探討。

要處理一個問題的先決條件必先了解該命題的相關元素定義。因此，要對恐怖主義進行研究，必先界定何謂恐怖主義；那麼，最容易令人在觀念上混淆的是戰爭與恐怖主義如何區分？恐怖主義的歷史沿革為何；它的發展背景脈絡循序；為何可以在當代被為廣泛運用。正確了解恐怖主義的本質將有其絕對的必要性。

綜整各方從語義學、法律及對應恐怖主義組織沿革等視角論述，可以得知恐怖主義表現出以下的特質：

- 一、**在行動上**——恐怖暴力的使用，在恐怖組織與恐怖份子的認知上應該是非光明正大，否則就不需要以「隱匿的」、「非公開的」作為行動上的方式。
- 二、**在組織上**——在恐怖主義的組織方面，可以看出各種政治組織、民族團體等次國家集團以及宗教狂熱者、革命者、追求社會正義者等非國家定義的組織及成員，採取恐怖主義定義下手段作為訴求的組織。
- 三、**在手段上**——恐怖主義在手段上展現了粗暴、野蠻、漠視生命、違反人性的本質，它使用了爆炸、暗殺、綁架、勒贖、威脅...等不被正常人類所接受的手段。
- 四、**在法律上**——從相關國家對恐怖主義防制的法律上即可得知，恐怖主義組織在手段上的表現來看，恐怖主義無庸置疑的是一種犯罪的行為。
- 五、**在目標上**——從歷次的恐怖暴力攻擊事件即可看出，恐怖主義的攻擊目標，在人的部份，包括政府官員、一般民眾與特定人員，無一置身事外；在物的部份，包括政府機關、軍事設施、交通設備、一般住宅，均被當作攻擊的目標。在從恐怖主義組織的攻擊目標上的無選擇性，即可看出，恐怖主義與戰爭區別。
- 六、**在目的上**——攻擊目標對恐怖主義的目的性上有相當程度的「間接關聯性」。例如完成攻擊重要指標性的物體時，將宣示著恐怖主義組織的武力能量不再是烏合之眾，不再是那麼容易的被擊潰。當劫持重要人士時，通常會就由訊息（包括媒體報導在內）的傳遞，提出包括經濟、政治、軍事等政策性議題在內的暴力強制性溝通，它幾乎鮮少同一般社會性犯罪行為為一樣的直接目的性表現。

參、9-11事件的前與後

在當前的恐怖主義型態中，9-11恐怖攻擊事件更具有其獨特的代表意義，因為它呈現出各種的分水嶺，包括恐怖特徵改變的時間性斷裂，恐怖主義手段的更加進步、運用科學技術的驚悚程度...。如果從恐怖份子的行為結構來看，它表現了主體（行動者）而導致某些變化。此種劫機恐怖攻擊行為所引發的問題是值得玩味的過程。

2001年9月11日，當穆罕默德·艾塔(Mohamed Atta)與其他四位恐怖份子的同伴劫持了美利堅航空公司由波士頓飛往洛杉磯的第11班次飛機，遺囑中可以得知，他自己理解，具有高尚的宗教意義；同時，當穆罕默德·艾塔在途中轉向飛往紐約世貿中心的過程中呈現出一個具有意義聯結行動標記(act-token)---「撞擊」→「爆炸」→「崩塌」→「死亡」，9-11恐怖攻擊事件的行動情境建構了恐怖主義與恐怖主義組織的新模型。

一、意識型態的堅持

jihad（音譯：吉哈德；又有狹義的被義譯為聖戰），是伊斯蘭教給穆斯林規定的一項宗教義務。¹可蘭經與劍的聯結嚴重扭曲了宗教「善性」的宗旨。履行“吉哈德”義務的方式分為四種：即用心、用舌、用手（筆）、用劍等。²用心是指穆斯林不斷同內心的邪惡意念作鬥爭；用用舌、用手（筆）是指穆斯林透過宣教、勸說、辯論、自身榜樣及著書立說等方式傳播伊斯蘭教義；用劍是指穆斯林可以用武力或戰爭方式來對抗教徒的威脅、迫害與軍事圍攻，同時也為恐怖主義組織反對認知中的西方霸權的入侵，提供恐怖暴力攻擊的正當化支撐。然而，可蘭經(8：61)：如果他們傾向和平，你也應當傾向和平，應當信賴真主；可蘭經(2：192)：如果他們停戰，那麼，真主確是至赦的，確是至慈的。教義規定不能把使用武力的方式作為唯一的jihad推而廣之、堅持一貫，這是違背真主旨意的。³執行9-11恐怖攻擊的恐怖組織與其成員，卻秉持著以“劍”履行jihad的唯一手段，同時也刻意忽略伊斯蘭宗教也存在善意識的教義。

二、絕對傷害的擴大

從9-11事件發生之前，除了正規軍事作戰和娛樂電影的災難片段外，從來沒有人會想到恐怖主義組織會以一個事件就奪去那麼多的生命，也沒有想過，任何一個恐怖事件會造成全球性的關注；9-11之後，其他的恐怖組織當然也注意到了這種恐怖手段效益的是那麼的無限，因此，才有西班牙馬德里的火車恐怖爆炸事件、印尼巴厘島爆炸案與英國倫敦的地鐵爆炸案等的具重大傷害現象的恐怖事件接連發生。

三、軍事戰略的運用

在9-11事件之前的恐怖暴力攻擊，大多為一般定義下的區域性恐怖攻擊事件---小目標、低層次、微傷害的隨機性事件範圍，或有訴求，仍未受重視。然而，在9-11恐怖事件當中，所呈現的是準軍事的戰略行動，被攻擊的目標是號稱居西方領導地位的美國境內（已具跨國性的意義）；世界貿易中心受到恐怖攻擊，具有摧毀經濟運行的作用；五角大廈遭受攻擊，將代表對軍事上的挑釁；還有未撞擊成功的政治指標的白宮。這些遭

¹ 馬通，《伊斯蘭思想》，寧夏人民出版社，2003/02，p.114。

² 馬通，《伊斯蘭思想》，寧夏人民出版社，2003/02，p.115。

³ 馬通，《伊斯蘭思想》，寧夏人民出版社，2003/02，p.115。

受攻擊的目標，在9-11事件之前是未曾有的過。

四、恐怖金援的整合

在各國的反恐怖主義的情報作為的資訊回饋方面得知，蓋達恐怖主義組織的領導人賓拉登擁有龐大的資產，同時在多個國家設立商業機構。所以在這麼金錢無虞的支撐下，它可以透過金錢的支助，提供對恐怖份子的恐怖戰術上的教育訓練及暴力攻擊武器的獲得，並且只要認同其恐怖主義意志和願意協助其反美行動的其他跨國性的恐怖主義組織均可提供經濟後援，從9-11事件之後，所看到的全球性的恐怖主義組織網絡的逐漸密集與完成。

五、網際網路的互聯

透過網際網路的功能，世界已經不再是遙遠了；恐怖主義組織，同樣也透過了網際網路的聯繫，互相提供恐怖暴力攻擊模式的訊息、組織運作的參考和武力的支持，也製作了資訊病毒在特定國家的政府資訊網裡流竄，這在9-11事件之前是鮮少見著的。

六、恐怖資質的提升

從9-11事件中的恐怖份子背景來看，恐怖攻擊已經不再只是中東地區若干窮苦青年的專利了，這些年輕人受過高等教育，他們居住在高度開發的歐美國家，享受到現代文明的資源。相對的因為這些恐怖份子的資質的提高，被運用於恐怖暴力的科學技術勢必會被嚴重的誤用，以及因為是高知識水準的背景，意識型態的深植，將更無法被拔除。

肆、當前恐怖主義的特徵

前自1998年8月7日美國駐坦桑尼亞和肯亞大使館同時遭遇汽車炸彈襲擊，231人死亡；2001年9月11日“蓋達”組織成員劫持3架民航客機、撞擊美國紐約世貿中心和華盛頓五角大樓，第4架遭劫持的飛機中途墜毀，整個恐怖襲擊造成3000多人喪生；2002年10月12日印尼巴厘島兩家夜總會發生爆炸，造成202人死亡。與“蓋達”組織關係密切的東南亞恐怖組織“祈禱團”被指控制造了這起襲擊事件；2004年3月2日伊拉克南部城市卡爾巴拉和首都巴格達同時發生爆炸，造成至少182人死亡；2004年3月11日西班牙首都馬德里阿托查火車站等地連續發生爆炸，超過200人死亡，上千人受傷，直至今(2010)年5月28日發生在印度西孟加拉省列車傾覆造成近140人死亡、近200人受傷；同日，巴基斯坦一群恐怖暴徒闖入「拉合爾」兩處穆斯林少數教派所屬的清真寺，不但挾持信徒作為人質，還引爆手榴彈，隨後和警方爆發血腥槍戰，至少造成98人死亡，110人受傷，塔利班與蓋達均宣稱製造了這次襲擊。兩起襲擊事件幾乎發生在同一時間，也就是前天下午穆斯林祈禱的時間；以及10月29日破獲了一起跨國快遞炸彈的恐怖攻擊事件，2包自葉門寄到美國，由UPS及FED快遞航空包裹，分別在英國東密德蘭機場和阿拉伯聯合大公國杜拜機場，被檢出隱藏於列表機墨水夾的爆裂物。蓋達組織曾就此一事件表示成功的行動。從這些實際的恐怖攻擊數據可以得知，每一個恐怖攻擊事件的背後一定代表著某些意義正在表達與宣示。

究竟當前的恐怖主義與過去的恐怖主義有何差異？根據克里弗頓·伊萬·馬庫斯博士的說法：「傳統的那種把恐怖主義等同於推翻現存社會秩序和國家的理論，因9-11事

件的發生而成為過去。今天的恐怖主義已經打破了地理的界限，種族、民族間的差異與宗教的共同性，並且呈現出一種邪惡的、秘密的特性。他也成了一種解決表面上衝突或實現理想化目標的、具有毀滅性破壞作用的手段。」⁴

一、質變，量也變的恐怖主義——次數增加、遍及全球、傷害加重

如果將恐怖主義視為一種思潮和勢力。那麼，我們可以了解，現代國際恐怖主義是興起於第二次世界大戰到60年代末，盛行於70年代，猖獗於80年代，90年代迄21世紀的今日恐怖主義達到前所未有的高峰。以恐怖行動的結果經驗現象來看，恐怖主義以歷史演進的過程中一直表現出「質變量也變」的特徵，包括恐怖暴力的次數呈現出有增無減的量性成長；同時也因為恐怖主義表現出了由單一區域形成遍及全球的面式擴張現象；以及目的多元、科學演進與暴力技術提升，促成了加重傷害的質性變化。

從質變而言：十八世紀法國的賓雅各政體的統治型的恐怖主義到十九世紀中的非政治性型態的恐怖主義。在就量變而論，自十九世紀非政治型態起的恐怖主義手段，從人質劫持、暗殺、單一爆炸攻擊的偶而發生進展到次數增加與密集，至二十、二十一世紀，即可以發現，除了恐怖攻擊事件絲毫未見減少，而且還更加的提高攻擊能量（恐怖自殺攻擊中運用爆炸及劫機撞擊所造成的死傷人、事、物的增加）。

「感情能量」(affective energy)⁵在恐怖暴力衝突中是加乘變數。我們在很多的恐怖暴力事件探索與對照發現，從執行自殺攻擊者的遺書⁶中可以看出，仇恨敵人並不是它最重要且唯一的原素，而是從宗教信仰、文化差異所占的比例最高。

如果從時間的概念來看，在9-11恐怖攻擊事件之後，哈伯瑪斯(Jürgen Habermas)對於恐怖主義給出了新的定義。他在接受博拉朵莉(Giovanna · Borradori)訪問的時候表示：當我們把恐怖主義和蓋達組織(al-Qaeda)這個名詞聯結在一起的時候，我們再也無法對敵人和對危險進行比較務實的評判，這種讓人捉摸不定的性質是導致恐怖主義具有新的質的東西。⁷並且從這幾年來的國際性的恐怖爆炸事件看來，似乎也展現出了恐怖暴力事件對無辜的人民造成的傷害遠超過合乎戰爭規則所受到的傷亡人數。

二、當前恐怖主義的事件偶然性——發生時機無法預期

從2001年9月11日發生在號稱世界和平維護者的美國的所謂9-11恐怖攻擊事件，以及之後發生在印尼巴厘島爆炸案、西班牙馬德里火車爆炸案、英國倫敦地鐵爆炸案...等

⁴ 克里弗頓·伊萬·馬庫斯 著，楊恕 譯，〈國際恐怖主義：未來的震源〉，《國際恐怖主義和宗教極端主義對中亞和南亞的挑戰國際研討會論文集》，蘭州大學出版社，2003/08，p.69。

⁵ 從「唯能論(energetic)」(屬於科學哲學中的量子論的理論)的理解，能量是基本實體，支持所有的變化。“感情”在生活世界中常有因外在因素的變動而改變的事實。在量子論的「不確定性原理(uncertainty principle)」充分的展現感情能量的不確定性。

⁶ 穆罕默德·艾塔(Mohamed Atta)是美國9-11恐怖事件主謀之一，他不只親自駕駛自殺飛機撞毀紐約世貿中心，根據調查報告，紐約和華盛頓恐怖攻擊主要也是由他策劃，當年33歲。警方在他遺留在機場的行李中發現一份於1996年4月11日即擬好的阿拉伯文遺書，明顯是為了宗教；而穆罕默德·艾塔早已抱定必死決心，隨時做好殉道的心理準備。遺囑全文內容，請參閱陳鶴洲，《當代恐怖主義與溝通理性的重建》，南華大學哲學系研究所碩士論文附錄二，2008年5月。

⁷ 博拉朵莉，王志宏譯，《恐怖時代的哲學》(Philosophy in the time of terror)，北京，華夏出版社，2005/09，p.33。

等，這可以確定的一個就是——危險的不確定性。就如同哈伯瑪斯所說的，在美國、歐洲，沒有人能估算出危險的程度；也沒有比較務實的方法可以評估出危險的種類，級別或者可能性，也沒有任何方式可以使可能受影響的地區變得越來越少。⁸

三、當前恐怖主義的事件非偶然性——因果聯結

博拉朵莉認為，在9月11日襲擊雙子星（紐約國際貿易中心）和五角大廈的那些恐怖份子有他們自己明確的意識形態，即拒絕在哲學的傳統中與啓蒙息息相關的這種現代性和世俗化。在哲學中，啓蒙描繪的不僅僅是一個特定的時代，這個時代在歷史上和18世紀相吻合，它還肯定了民主以及政治權力從宗教信仰當中分離出來，法國大革命和美國獨立戰爭的焦點就是在此。康德曾表示，啓蒙就是人從他自己造成的未成年狀態中走出來。⁹雖然博拉朵莉試圖表達的是啓蒙標誌著和過去形成斷裂，這種斷裂只是某個特定的個體。從某個時間意義來說，9-11的恐怖攻擊事件，似乎可以從經驗現象來看是可以接受它是一種斷裂。然而，如要就其涵義性質給予分析時，是不可以那麼狹隘的獨斷定義，因為，無論從現代化、世俗化或者意識形態也好，9-11事件是有其經驗轉化的行爲延續的事實，因此它的非偶然性的特徵是成立的。

四、當前恐怖主義的現代延續性——暴力手段的最佳選項

從某個角度而言，巴勒斯坦的恐怖主義依舊具有陳舊不堪的特徵，因為它的主旋律是謀殺，是對敵人、婦女、兒童不分青紅皂白，不作任何區分一律加以毀滅，用生命換取生命，用死亡換取死亡。在9-11恐怖攻擊事件中發展到登峰造極的全球恐怖主義，從實用主義的角度而言，這種特徵是針對不可能打敗的敵人而發動的根本沒有勝算的叛亂所具有的特徵，它所能產生的唯一可能效果是讓政府和人民感到震驚和恐慌。¹⁰同時這種瓦解式活動又具有最佳的經濟效果（以最小的代價而產生最大的破壞作用）。

五、當前恐怖主義的無限擴張性——跨場域的組織聯結

從恐怖份子的出現方式來說，他們是以超國家、超領域、超手段。有形的國家疆界，無形的網路空間，國際法、國家法、行爲準則、道德倫理，對他們通通不構成任何的拘束力。他們不對任何任人負責，不爲任何規範所限制，在目標選擇上無所不恠其列，在手段使用上無所不用其極。他們因行動詭密而有很強的隱蔽性，因為行動極端而造成廣泛的傷害，因不加區分的攻擊平民而顯得異常殘忍。這一切又通過現代傳播媒體適時的、連續的、覆蓋式的宣傳，極大的強化了恐怖的效果。¹¹恐怖行爲最明顯與獲得認同的歸類即是「暴力」，正如列寧所預測「這個世紀（20世紀）是戰爭與革命的世紀，也是充滿暴力的世紀。」¹²然而以當前的恐怖主義活動所使用之技術與工具，在當時卻未

⁸ 博拉朵莉，王志宏譯，《恐怖時代的哲學》（Philosophy in the time of terror），北京，華夏出版社，2005/09，p.33。

⁹ 博拉朵莉，王志宏譯，《恐怖時代的哲學》（Philosophy in the time of terror），北京，華夏出版社，2005/09，p.13。

¹⁰ 博拉朵莉，王志宏譯，《恐怖時代的哲學》（Philosophy in the time of terror），北京，華夏出版社，2005/09，p.33。

¹¹ 張中勇，〈國際恐怖主義的演變與發展〉，《戰略與國際研究季刊》，第4卷第1期，2002/01，p.2。

¹² 漢娜·阿倫特，《關於暴力的思考》，載於「天府評論」，www.china028.com。

被預測到。恐怖活動的本質是由實施暴力的手段和目的所決定，而暴力與目的在被應用到人類問題上，可能為產生兩種現象：目的被手段所凌駕；暴力充滿任意因素。¹³關心人類活動的人，幾乎會從暴力所延伸之現象，以應當如何可能的向度予以關懷與探究。

六、當前恐怖主義的目的多維性——本質差異的恐怖組織因欲完成眼前的目的而進行合作與交流

哈伯瑪斯在處理恐怖主義的問題時，他以國家主義作為理解的核心。他宣稱，今日的聖戰就是昨日的世俗的國家主義。同時又把恐怖主義的政治視界和它的目標聯繫在一起，為至少三種恐怖主義之間作出區分的可能性：（一）不加區分的游擊隊戰爭；（二）泛軍事化的游擊隊戰爭；（三）全球性的恐怖主義。第一種恐怖主義的代表是巴勒斯坦恐怖主義，這種恐怖主義中，謀殺通常是由那些自殺性的好戰份子來執行。第二種恐怖主義模型是民族自由解放運動固有的，它在建國之後，可以被回顧性的加以合法化，第三種恐怖主義，即是全球性恐怖主義，表面上似乎在政治上沒有什麼切實可行的目標，只不過利用各種複雜系統當中易受攻擊的地方。¹⁴除了以目的性區分上述的恐怖主義之外，在攻擊的手段上也有交流、融合的特徵：如暗殺、爆炸、劫持、破壞等，在現代的恐怖主義組織已經再也看不出區別。

伍、輔強恐怖主義能量的外在因素（影像成為恐怖意識與弱勢需求而推出的重要工具與平台）

哈伯瑪斯曾表示，文化工業和大眾媒體可以說是最引人注目的社會控制工具。¹⁵在17、18世紀的歐洲，民眾在刑場上觀看行刑的場面被當作是日常生活中的一件大事，並且烙印在內心的記憶是無法抹滅的。時至今日，這種血腥性的懲罰儀式已經不復再見，在歷史上早已成為過去式了。在那個時期，唯有親臨現場駐足觀看，否則是難以體會那種霎那間的強制灌輸。如今，除了場域內遭受傷害的當事人之外，其餘遠在場域外的他者亦可經由科技成果——影像傳輸的功能得以身同感受現實。雖然，哈伯瑪斯在對9-11恐怖攻擊給予回應時表示：「只有在那個地方我才領略到這個事件的全部分量，這場災難所帶來的恐怖事實上在蔚藍的天空發生爆炸的那一刻就已經撲面而來，在這慘絕人寰的背後有著另人驚悸的各種信念，還有，在這城市上空飄盪著令人窒息的殺氣，在那裡感覺到的所有這一切經驗與在家中感覺到的有天壤之別。」¹⁶但是，在9-11恐怖事件發生的時候，德希達正在中國進行學術演講，然而他能夠立即回應，全然拜媒體得以獲得訊息之賜；也就是電影和電視的影像可以「合法」的表現暴力行為的這個事實上。薩謬爾·韋伯精闢地指出了我們在討論暴力時的尷尬處境：

¹³ 漢娜·阿倫特，《關於暴力的思考》，載於「天府評論」，www.china028.com。

¹⁴ 博拉朵莉，王志宏譯，《恐怖時代的哲學》(Philosophy in the time of terror)，北京，華夏出版社，2005/09，pp.58-59。

¹⁵ 尤爾根·哈貝馬斯，曹衛東譯，《後民族格局——哈伯瑪斯政治論文集》，台北，聯經出版公司，2002/07，p.176。

¹⁶ 博拉朵莉，王志宏譯，《恐怖時代的哲學》(Philosophy in the time of terror)，北京，華夏出版社，2005/09，p.5

我們不能想當然地認為，當我們看見暴力或者當我們認為我們看見暴力的時候我們總是而且毫無疑問地知道暴力是什麼。我們所「看到」的，或者更重要的是，我們看的方式，在今天要比以往任何時候更加依賴於媒體，特別是電視。一旦我們超越我們無助的感覺所能及的經驗領域，電視就過來補充我們的眼睛和耳朵——事實上，它幾乎取代了它們。¹⁷

其實身處台灣的我們對於現實中的恐怖暴力所知甚少，而且對於暴力的認知大多來自大眾媒體（電視、電影、報紙……等文字、影像與聲音）的後製過程後的呈現，那麼如何知道所討論的暴力究竟是現實中的暴力還是影像中的暴力，或者兩者兼而有之？我想表達的是，在這樣一個影像化和符號化¹⁸的時代，如果我們試圖討論暴力，在某種程度上也就是討論恐怖暴力事件發生後在經由大眾媒體傳輸的暴力。

發生在現實世界的暴力而言，影像表達的暴力意義決不是一個純粹娛樂感受。以9-11恐怖攻擊事件為例，或許所有在2001年9月11日當天通過電視直播目睹767客機撞擊世貿大樓的人的第一反應都是：這是一部好萊塢大片——這樣的反應是合乎常情的，雖然我們很快意識到這不是電影片段而是新聞現場直播。但事實上，我們完全可以更加瘋狂一點，設想這是美國人一手導演的假像，我們所瞭解的所有關於「9-11」的細節都是美國人通過數位化技術製作出來的假像。然而，劫持→撞擊→爆炸→崩塌，所有的這一切畫面不是電影編劇與導演所杜撰與引導的劇情。它是殘酷、真實的發生在美國紐約市的世界貿易中心，經由媒體影像的傳送，真實顯現在全世界人們的眼中，更深烙在所有人的心中，包括同情者的感傷或者對立者的激勵。

影像具有國際化語言的特徵（以台灣平面媒體為例——蘋果日報在台灣瞬間竄起，為多數報紙讀者願意掏錢購買的特質之一，即是該報在版面編排上影像佔據了大部分的比例。雖然很多讀者並不認同內容的敘述與表達，但仍舊被聳動的標題與照片所吸引，並且挑動起相互對談的議題。在無形之中，蠶食鯨吞般的滲透人心）。恐怖主義組織成員當然知道影像功能對於他們的行動訴求可以具備事半功倍的效力。所以在實力懸殊的弱勢一方，為表達訴求與展現決心，至少在現階段藉由媒體影像是最佳的工具和單向溝通平台。

陸、恐怖主義的未來

從傳統恐怖主義的流動，在9-11恐怖攻擊事件之後以嶄新的恐怖形式重新站在生活世界上。依上節所論，以當代恐怖主義的特徵而言，它極具很大的未來發展的可能性，本單元將以依附在宗教意識型態的恐怖主義為題，從「形上的未來性」與「實體的未來性」提出其未來可能發展的論證。

一、恐怖主義的形上未來性

印度學者阿里夫·賈邁勒（Arif Jamal）對伊斯蘭教義中的「聖戰」提出了他的看法，它表示：

¹⁷ 周濂，〈影像時代的暴力表達〉，《論證》第三期，廣西師範大學出版社，2003/02，p.160。

¹⁸ 如「9-11」一樣，它已經被標誌為一件恐怖攻擊事件的符號；當提到「9-11」時，就自然的理解是在說明2001年9月11日，美國境內遭受恐怖主義組織的攻擊事件。

聖戰的字面上意思是「神聖的鬥爭」。但一般來說，當人們說起這個詞時，意指安拉式的「聖戰」或「神聖的鬥爭」。先知穆罕默德一生十分重視「聖戰」一詞的含意。他一生中參加過二十多次的「聖戰」，在他的生命中，「聖戰」的真正目的是打倒異教徒，並在麥加、麥地那及阿拉伯島建立一個伊斯蘭國家。「聖戰」一詞的這一重要含義保留至今。即使是時至今日，「聖戰」的主要目的仍然是打倒異教徒並在全世界建立伊斯蘭國家。穆斯林相信地球是屬於安拉的，而他們理應在安拉的地球上建立安拉的制度，必須將異教徒制度驅逐出境。¹⁹

如果說阿里夫·賈邁勒(Arif Jamal)的理解是正確的，那麼，依附在宗教意識型態的恐怖主義組織標榜著以聖戰之名來對生活世界進行非理性的恐怖暴力行動，至今依然保持高度激進的信仰忠誠是可以理解的。因為在這些激進的穆斯林的思想裡面，認為西方霸權（尤其美國）為了扶植異教徒（以色列猶太教）而入侵他們的世界；為了自己的利益而侵占他們的資源、摧毀他們的信仰。因此筆者認為，隨著經濟全球化的延續，相互理解的意識不生，這種形上聖戰的意識型態將不斷的轉化為恐怖暴力行動的驅動能量。

二、恐怖主義組織的實體未來性

目的決定手段，從當代恐怖主義的特徵當中就可了解，他們有成功的因素與條件。只要恐怖主義組織的意識型態一日不除，以恐怖暴力為手段將是唯一的圭臬。

（一）組織的持續發展：如果依附在宗教教義意識形態下的恐怖主義持續延燒，那麼恐怖主義組織將不可能消失；只要恐怖主義組織持續存在，執行恐怖暴力的恐怖份子也會持續增加，只要當前恐怖主義的目的多維性的特徵存在，全球各地的恐怖組織雖然有著本質上的差異，仍然會因欲完成眼前的目的而進行合作與交流，因而建構起更堅實的恐怖組織網絡。

（二）科學技術的發展潛力：以蓋達恐怖主義組織為例，它的領導者擁有龐大的經濟實力；它的成員不乏高知識水準的科技人才，因此這個恐怖主義組織也有現代化的特色。恐怖主義組織為了製造更大的恐怖效應，必須謀求更高的殺傷力和破壞性，因此必然會尋求和掌握先進的科學技術，更新武器裝備，如核子武器獲得和技術取得，如化學戰劑的運用，如生物病毒的使用等等。這些斷言，可以從1995年日本東京地鐵的“沙林”毒氣事件、2001年10月5日發生在美國的第一起“炭疽熱”病毒攻擊事件、2002年美國警方在美國本土查獲蓋達恐怖主義組織成員試圖以廢棄輻射物質混合炸藥製成髒彈的預備恐怖攻擊事件得到印證，這充分的展現恐怖主義組織具有創造新的恐怖攻擊形式與方法的未來潛力。

（三）手段運用的精進：從9-11恐怖攻擊事件之後，當前恐怖主義組織已經不再被視為傳統的那種一片散沙般的恐怖主義組織。因為它的成員的素質普遍提升，它的恐怖攻擊戰術有經過一定的培養，它的戰略有著全面性的考量，未來的恐怖主義組織將有準軍事游擊戰的作戰能力。可以預期的未來，如果再有恐怖暴力發生，9-11恐怖攻擊事件對美國所受的傷害將不是最大的。

¹⁹ 佩佩·艾斯科巴爾，〈是恐怖主義還是聖戰〉，《恐怖主義與反恐怖主義鬥爭理論探索》，中國現代國際關係研究所反恐怖研究中心，北京，時事出版社，2002/07，p.109。

(四) 相對行為選擇模式：對行動者來說，每個情境都提供了多於他可在行動中實現的可能性。當各個互動參與者想根據各自成功期待從可選擇範圍中做出一個選擇時，這些獨立選擇之間的不確定結合會產生出一種持久的衝突。參與者帶著自己「對別人的期待」的期待來反思地調整各自的行動，以便根據對其他的行動者的“被期待決策”的期待來做出自己的決策。²⁰

從各種不同被期待利益立場和成功計算之間的不確定的衝突中，是產生不出社會秩序來的。尤其，行動者若要是自我規範而有義務去實現相應價值，並且不感到恐怖攻擊行為是一種外在暴力，更是確切有效的成爲行為動機。

柒、防止恐怖主義再生

以當今的反恐怖主義的作爲以軍事行動爲主軸作爲入徑，如果恐怖主義的策劃者被消滅了，那麼，恐怖主義是否會因此而銷聲匿跡呢？相信這個斷言是值得懷疑的。如果再發生另一次的9-11事件，是否有可能集合起全球性的軍事重裝給予全面性的轟擊（寧可錯殺一百，也不可能錯放一個的作法），是不是以抑制性的作法就可以達到防止恐怖主義再生的目的。

法國高等社會科學院指導教授，羅斯羅·哈瓦爾在其著作《殉道者的新形式》中提到四點值得注意：

- 一、殉道不再是少數菁英自我建構的武器，而是相當大一部分年輕人的特徵。對這些新的神聖死亡候選人來說，最嚴重的莫過於感覺到無法體面的生活在這個由「惡」的強勢所統治的世界。²¹他們期待的儘快的結束這個惡世界，因此，從殉道著手，將是一條捷徑。
- 二、他們自承爲穆斯林控訴西方世界的冷漠甚至敵視的不幸意識發言人。²²在這裡可以發現到它具有狹隘、單向的意識反應的特質。他對西方世界的指控，而且是以自身生命與他人生命作爲指控平台。
- 三、這些殉道者社群是一種純粹的、單一的神祕事務，沒有領土也沒有歷史的同核體，²³它只藉機附著在宗教的救世學說之上，從教義上講，它只是自我毀滅和對他者毀滅的一種實現，因爲他們期待由死亡的絕對神聖化，使自己由低等狀態轉向高等狀態。
- 四、按照他們的願望所召喚的世界不是一個文明對抗另一個文明的世界，而是死亡對抗生命的世界。與存在西方內部的那些封閉和死亡性的邪教相類似，他們想在矛盾的西方化過程中藉由死亡達到純潔。

這是一段以附著在宗教上的暴力式的恐怖份子的死亡支撐。以結果主義來看，恐怖主義沒有被消滅，反恐怖主義依然持續進行著，或許有些強硬派的支持者會以需要時間

²⁰ 尤爾根·哈貝馬斯，童世駿譯，《在事實與規範之間Faktizität und Geltung》，北京，三聯書局，2003/8，p.81。

²¹ 墨哲蘭，〈誰能終止恐怖主義再產生？〉，《論證》第三期，廣西師範大學出版社，2003/02，p.127。

²² 墨哲蘭，〈誰能終止恐怖主義再產生？〉，《論證》第三期，廣西師範大學出版社，2003/02，p.127。

²³ 墨哲蘭，〈誰能終止恐怖主義再產生？〉，《論證》第三期，廣西師範大學出版社，2003/02，p.128。

與更強大的軍事武力才可儘快消滅恐怖主義。然而，當被我們接受的自由主義在毫無倫理規範的基礎下，任憑其發揮與竄動，同時對弱勢的第三世界如果沒有接受訴求與理性溝通的雅量，相信恐怖主義依然存在著，恐怖主義組織仍然豎立在你不想看到也想像不到的地方。

陸、結 語

所有的學術理論的終極目標均存在著實務運用的期待。恐怖主義標示著時代的變種現象。排他性意識形態所生成的恐怖主義與恐怖份子實體性的傷害甚至毀滅現象，著著實實的嚴重影響國家整體安全。筆者立足於哲學關懷存在於生活世界變異性現象的態度，因循恐怖主義攻擊思維的脈絡進行演繹，期待對於建構未來反恐怖機制的預警動能上具有某種程度的意義。

參考文獻

1. 張中勇，〈國際恐怖主義的演變與發展〉，《戰略與國際研究季刊》，第4卷第1期，2002/01。
2. 周濂，〈影像時代的暴力表達〉，《論證》第三期，廣西師範大學出版社，2003/02。
3. 馬通，《伊斯蘭思想》，寧夏人民出版社，2003/02。
4. 墨哲蘭，〈誰能終止恐怖主義再產生？〉，《論證》第三期，廣西師範大學出版社，2003/02。
5. 佩佩.艾斯科巴爾，〈是恐怖主義還是聖戰〉，《恐怖主義與反恐怖主義鬥爭理論探索》，中國現代國際關係研究所反恐怖研究中心，北京，時事出版社，2002/07。
6. 尤爾根.哈貝馬斯(Jürgen Habermas)，曹衛東譯，《後民族格局---哈伯瑪斯政治論文集》，台北，聯經出版公司，2002/07。
7. 尤爾根.哈貝馬斯(Jürgen Habermas)，童世駿譯，《在事實與規範之間Faktizität und Geltung》，北京，三聯書局，2003/8。
8. 博拉朵莉(Giovanna· Borradori)，王志宏譯，《恐怖時代的哲學》(Philosophy in the time of terror)，北京，華夏出版社，2005/09。
9. 克里弗頓.伊萬.馬庫斯 著，楊恕 譯，〈國際恐怖主義：未來的震源〉，《國際恐怖主義和宗教極端主義對中亞和南亞的挑戰國際研討會論文集》，蘭州大學出版社，2003/08。
10. 漢娜·阿倫特，《關於暴力的思考》，載於「天府評論」，www.china028.com。